

Ausschreibung zur Vergabe von Sanierungsträgerleistungen für das städtebauliche Förderprogramm „Kleinere Städte und Gemeinden – überörtliche Zusammenarbeit und Netzwerke“

Zuschlagskriterien und deren Wichtung

Nr.	Kriterium	Wichtung in %	Bewertung 1-5 Punkt	Wichtung x Bewertung
1	Honorar			
1a	Projektleitung	10		
1b	Fachkraft	15		
1c	Assistenz/Bürokräft	10		
	Zwischensumme	35	X	

Bewertung:

Die Honorarangaben werden für jede der Qualifikationsstufen 1a – 1c gesondert bewertet. Das jeweils günstigste Angebot erhält 5 Punkte. Die Punktzahlen (p_i) der übrigen Angebote für die Qualifikationsstufe werden nach folgender Formel ermittelt:

$$P_i = 5 - \left(\frac{s_1 - s_2}{s_2} \right) \times 5$$

Dabei steht s_1 für den im jeweiligen Angebot vorgesehenen Stundensatz, s_2 für den Stundensatz des jeweils niedrigsten Angebots im Bieterfeld. Das Ergebnis wird auf zwei Nachkommastellen kaufmännisch gerundet.

2	Fachliche Leistung			
2a	Nach dem Angebot und der Präsentation zu erwartende Qualität der Fördermittelakquisition und des Umgangs mit Fördermitteln	10		
2b	Methodik der Termin- und Kosteneinhaltung	10		
2c	Methodik der Erfassung und des Nachweises des entstandenen Zeitaufwandes	10		
	Zwischensumme	30	X	

Bewertung:

Erfahrungen der für den vorliegenden Auftrag vorgesehenen Projektleitung und des vorgesehenen Projektteams mit städtebaulichen Sanierungen bzw. Städtebauförderungsmitteln sowie dem entsprechenden Bundes- und Landesrecht; Nachvollziehbarkeit bzw. erwartete Wirksamkeit der beschriebenen Methoden.

Bei der Erwartung einer sehr guten fachlichen Leistung erhält ein Angebot 5 Punkte. Weitere Wertung: gut = 4 Punkte, befriedigend = 3 Punkte, ausreichend = 2 Punkte, mangelhaft = 1 Punkt.

Nr.	Kriterium	Wichtung in %	Bewertung 1-5 Punkt	Wichtung x Bewertung
3	Projektleitung und -team			
3a	Nach dem Angebot und der Präsentation zu erwartende Steuerungsleistung und Anpassung der Vorgehensweise an die jeweilige Problemstellung	15		
3b	Nach dem Angebot und der Präsentation zu erwartende Einbindung der Interessengruppen (Politik, Verwaltung, betroffene Eigentümer)	10		
	Zwischensumme	25		

Bewertung:

Persönliche Erfahrungen der Projektleitung und des Projektteams in Bezug auf Steuerungsleistungen bei der Innenstadtsanierung, insbesondere in Schleswig-Holstein; Eindruck aus der persönlichen Vorstellung (Überzeugungsfähigkeit, Auftreten); Nachvollziehbarkeit der beschriebenen Projektsteuerung

Bei der Erwartung einer sehr guten Projektsteuerung erhält ein Angebot 5 Punkte. Weitere Wertung: gut = 4 Punkte, befriedigend = 3 Punkte, ausreichend = 2 Punkte, mangelhaft = 1 Punkt.

4	Öffentlichkeitsarbeit			
4a	Erwartete Intensität und Qualität der Maßnahmen zur Öffentlichkeitsarbeit	10		
	Zwischensumme	10		

Bewertung:

Erfahrungen des Projektteams in der Öffentlichkeitsarbeit; Beispiele aus anderen Projekten; Nachvollziehbarkeit der geplanten Öffentlichkeitsarbeit beim Projekt

Bei der Erwartung einer sehr guten Öffentlichkeitsarbeit erhält ein Angebot 5 Punkte. Weitere Wertung: gut = 4 Punkte, befriedigend = 3 Punkte, ausreichend = 2 Punkte, mangelhaft = 1 Punkt.

	Gesamtsumme	100		
--	--------------------	------------	---	--